

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ  
МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕТА  
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ  
БАШИЛОВОЙ Е.Н.**

:

от адвоката Верхневолжской  
коллегии адвокатов  
Федичкина Ю.Д.  
г. Тверь, б-р Радищева, д. 23

**ПОЛОЖИТЕТЕЛЬНЫЙ ПРИМЕР ИЗ АДВОКАТСКОЙ ПРАКТИКИ  
АДВОКАТА КРУГЛОВА С.Н.**

Приговором Московского районного суда г. Твери от 15 июля 2016 года Корнышев М.А. по предъявленному обвинению в совершении преступлению, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Органами предварительного следствия Корнышев М.А. обвинялся в мошенничестве, т.е. хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину.

По мнению следователя, преступление было совершено при следующих обстоятельствах.

В собственности Бабанова А.И. находился металлический гараж, расположенный в с. Медное Тверской области. В неустановленное время, но не позднее 17.03.2014 года Бабанов А.И. подарил вышеуказанный гараж Корнышеву М.А. и Корнышеву Д.А. без документального подтверждения факта дарения. После этого Корнышев М.А. совместно с Корнышевым Д.А. перевёз металлический гараж, подаренный им Бабановым А.И. из с. Медное Тверской области к д. 20 кор. 7 по ул. Центральная пос. Элеватор г. Твери.

17.03.2014 года в 12 часов 30 минут Корнышев М.А. находился около дома 20 кор. 7 по ул. Центральная пос. Элеватор г. Твери, где встретил ранее незнакомого Нилова Ю.А., который сообщил Корнышеву М.А., что хочет приобрести в собственность гараж. В этот момент у Корнышева М.А., руководствуясь корыстными побуждениями, возник прямой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, а именно денежных средств, принадлежащих Нилову Ю.А. путём обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину.

С целью реализации своего преступного умысла и скорейшего достижения преступного результата Корнышев М.А., находясь в указанное время в указанном месте, вводя Нилова Ю.А. в заблуждение относительно своих истинных намерений, сообщил Нилову Ю.А. недостоверные сведения о наличии у него права собственности на металлический гараж,

расположенный у дома 20 кор. 7 по ул. Центральная пос. Элеватор г. Твери, и отсутствии обременения данного права притязаниями или правами каких-либо, включая родственников, иных лиц, предложил Нилову Ю.А. приобрести указанный гараж. Нилов Ю.А., будучи неосведомленным об истинных намерениях Корнышева М.А. и принадлежности данного гаража, на предложение Корнышева М.А. согласился. Реализуя свой преступный умысел 17.03.2014 года в 12 часов 30 минут Корнышев М.А., действуя умышленно, из корыстных побуждений, совместно с Ниловым Ю.А., не осведомленным об истинной принадлежности металлического гаража, подошёл к металлическому гаражу, расположенному у дома 20 кор. 7 по ул. Центральная пос. Элеватор г. Твери, где передал Корнышеву М.А. денежные средства в сумме 23 000 рублей в качестве оплаты за приобретенный гараж. Завладев таким образом денежными средствами в сумме 23 000 рублей, принадлежащими Нилову Ю.А., Корнышев М.А. с места преступления скрылся и распорядился ими по своему усмотрению, причинив последнему значительный материальный ущерб на указанную сумму, совершив тем самым хищение имущества Нилова Ю.А. путем обмана и злоупотребления доверием с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Защиту Корнышева М.А., начиная со стадии предварительного следствия, осуществлял адвокат филиала № 1 ТОКА Круглов С.Н.

Корнышев М.А. на этой стадии вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью.

Корнышев М.А. согласился с предъявленным обвинением, в связи с чем защитой не оспаривались фактические обстоятельства совершенного деяния, доказанность вины и квалификация.

По результатам ознакомления с материалами дела в порядке ст. 201 УПК РФ, Корнышевым М.А. заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании Корнышев М.А. пояснил, что признает факт причинения имущественного ущерба, полагал, что отдаст часть полученных от продажи гаража денег брату - Корнышеву Д.А. и того это устроит. Похищать деньги он не хотел.

Судом было принято решение о назначении судебного заседания в общем порядке.

Исследовав, представленные стороной обвинения доказательства, собранные в ходе предварительного следствия, суд пришел к выводу, что они получены с соблюдением уголовно-процессуального закона и поэтому приняты судом при установлении фактических обстоятельств дела.

Однако эти доказательства как каждое в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о виновности Корнышева М.А. в совершении им преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Данные доказательства, по мнению суда, лишь подтверждают факт совершения Корнышевым М.А. и Ниловым Ю.А. сделки купли-продажи имущества, находящегося в совместной собственности Корнышева М.А. и Корнышева Д.А. без согласия второго собственника.

Суд, анализируя эти доказательства, пришел к выводу о том, что вопреки формулировке предъявленного обвинения, Корнышев М.А. не вводил Нилова Ю.А. в заблуждение относительно своих истинных намерений, и не сообщал ему недостоверные сведения о наличии у него права собственности на гараж. Установлено, что братья Корнышевы М.А. и Д.А. получили в дар гараж и совместно пользовались им. Корнышев М.А. неоднократно предлагал брату продать гараж в связи с тем, что нуждался в деньгах, но Корнышев Д.А. не давал своего согласия.

После того, как Корнышев Д.А. лишил Нилова Ю.А. возможности пользоваться гаражом, Корнышев М.А. согласился вернуть Нилову Ю.А. деньги.

Суд посчитал, что объективно установлено, что Корнышев М.А. намеревался продать гараж, передав его в собственность Нилова Ю.А., о чем свидетельствуют написанные ими расписки.

При таких обстоятельствах действия Корнышева М.А. не являлись безвозмездным завладением денежными средствами Нилова Ю.А., т.к. последний получил взамен гараж, стоимость которого эквивалентна переданной Корнышеву М.А. денежной сумме и возможность пользоваться гаражом на правах собственника. Факт умолчания Корнышевым М.А. о наличии второго собственника у продаваемого им гаража не повлек за собой неизбежное причинение ущерба Нилову Ю.А., т.к. сделка является оспоримой.

Фактически ущерб Нилову Ю.А. причинил второй собственник – Корнышев Д.А., изъяв гараж без оспаривания в установленном законом порядке совершенной сделки, в связи с чем действия Корнышева М.А. суд не смог расценить как самоуправство в отношении Нилова М.А.

Оправдывая Корнышева М.А. в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления, суд в приговоре указал, что несоответствие действий Корнышева М.А. при совершении сделки купли-продажи установленному гражданским законодательству РФ порядку распоряжения совместным имуществом, не могут быть расценены как противоправное поведение, повлекшее уголовную ответственность. Последствия данной сделки и порядок защиты своих прав участниками сделки регулируются в гражданско-правовом порядке, которым воспользовался Нилов Ю.А. до возбуждения уголовного дела.

Сторона обвинения не представила суду достаточных доказательств, подтверждающих вину Корнышева М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ – мошенничества, т.е. хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину.

Не согласившись с приговором, прокурор Московского района г. Твери обратился с апелляционным представлением, в котором поставил вопрос об отмене приговора, мотивируя это тем, что суд не привел мотивы, по которым отверг доказательства, представленные стороной обвинения, и не дал оценки всем собранным доказательствам.

Однако суд 2-ой инстанции нашел выводы суда об оправдании Корнышева М.А. по предъявленному обвинению аргументированными, основанными на анализе доказательств, получивших всестороннюю объективную оценку в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ.

Помимо доводов суда 1-инстанции в апелляционном определении указано, что субъективная сторона любого хищения, в том числе предусмотренного ст. 159 УК РФ, характеризуется виной в форме прямого умысла, когда виновный осознает общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидит неизбежность причинения в результате этого реального материального ущерба собственнику или иному владельцу и желает наступления этих последствий.

По смыслу закона действия виновного лица квалифицируются как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества, возник у лица до его получения, и оно, не намеревалось исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему этого имущества, в результате чего потерпевшему причинен материальный ущерб.

Установленные судом обстоятельства позволяют прийти к выводу о наличии между Корнышевым М.А. и Ниловым Ю.А. гражданско-правовых отношений и отсутствии у оправданного умысла на хищение денежных средств потерпевшего путем обмана и злоупотребления доверием, что не опровергнуто стороной обвинения.

Защитник оправданного Круглов С.Н. полагал, что приговор суда необходимо оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тверской области от 07 сентября 2016 года приговор оставлен без изменения, а апелляционное представление прокурора Московского района г. Твери без удовлетворения.

Адвокат